



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 288

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 mai 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 136 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	2-3	334.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea și restaurarea Tribunalului Prahova”, județul Prahova..... 11-12
Decizia nr. 137 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	3-4	338.	— Hotărâre pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere cu privire la cooperarea în cadrul proiectului „Ruta culturală turistică a împăraților romani” dintre Ministerul Economiei, Energiei și Turismului din Republica Bulgaria, Ministerul Turismului din Republica Croația, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului din România și Ministerul Economiei și Dezvoltării Regionale din Republica Serbia, semnat la Sremski Karolovci la 24 februarie 2012..... 12
Decizia nr. 138 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 ⁵ alin. 3 din Codul de procedură civilă	5-6		
Decizia nr. 139 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza finală din Codul de procedură civilă	6-7		
Decizia nr. 140 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 din Codul de procedură civilă	7-8		
Decizia nr. 141 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă	9-10		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
253. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru 180 de obiective de investiții, grădinițe noi cu program normal cu 3 și 4 săli de grupă, cuprinse în Proiectul „Reforma educației timpurii în România”, componentele 2.a, 2.b, 2.c și 2.d.....	10		
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		570.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectele de emisiune ale certificatelor de trezorerie cu discount și ale obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii mai 2012

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 136

din 21 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean — președinte
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Iulia Antoanella Motoc — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „PSV Insolvency” — S.A. din București în dosarele nr. 11.079/95/2008 și nr. 15.113/95/2008 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 89D/2011 și nr. 90D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 89D/2011 și nr. 90D/2011, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 90D/2011 la Dosarul nr. 89D/2011, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 11.079/95/2008, și prin Încheierea din 25 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 15.113/95/2008, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „PSV Insolvency” — S.A. din București în cauze având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul apreciază că, potrivit prevederilor art. 36 din Legea nr. 85/2006, accesul liber la justiție și dreptul de dispoziție, atribut al dreptului de proprietate, sunt îngădite ca urmare a suspendării tuturor cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată. Această situație face imposibilă scoaterea de pe tabelul creditorilor a acelor persoane care nu au o creanță certă, lichidă și exigibilă în baza

unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Judecarea recursurilor promovate de către debitori ar avea ca finalitate un tabel al creditorilor mult redus și, prin urmare, o mai rapidă reorganizare judiciară și continuarea activității economice normale a societății.

Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Din cuprinsul prevederilor criticate rezultă că scopul urmărit este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență cu protejarea averii debitorului în starea existentă la data deschiderii procedurii. Or, acțiunile paralele ar îngreuna și chiar ar împiedica o evaluare exactă a activului și pasivului debitorului în vederea distribuirii sumelor la momentul lichidării. Prin însuși specificul acestei proceduri, nu se afectează dreptul de proprietate al debitorului, corelativul protejării averii acestuia fiind asigurarea unei îndestulări echitabile și colective a creditorilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care au următorul conținut: „*De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția căilor de atac declanșate de debitor.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) privitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil și în art. 44 alin. (1) care consacră dreptul de proprietate. De asemenea, sunt considerate a fi nesocotite și prevederile art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 36 din Legea nr. 85/2006 a fost modificat prin art. I pct. 24 din Legea nr. 169/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006

privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iulie 2010, având în prezent următorul conținut: „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale.”

Curtea constată că dispoziția legală în noua redactare păstrează, în parte, soluția legislativă criticată de autorul excepției de neconstituționalitate.

Astfel, prin Decizia nr. 1.075 din 20 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 7 ianuarie 2008, Curtea a stabilit că, „în cadrul procedurii insolvenței, creditorii pot folosi toate mijloacele procedurale puse la dispoziție de lege pentru realizarea drepturilor lor. În legătură cu acestea, se observă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are competența exclusivă de a stabili procedura de judecată, iar situația specifică avută în vedere la reglementarea procedurii insolvenței a justificat instituirea unor norme de procedură speciale. Acest fapt nu înseamnă, însă, că nu se asigură o garanție efectivă drepturilor creditorilor.”

În al doilea rând, Curtea a reținut că „dreptul la acțiune al creditorilor, suspendat de textul de lege criticat, nu dispăre, el fiind conservat prin art. 40 din Legea nr. 85/2006, care prevede, de asemenea, suspendarea curgerii termenelor de prescripție a acțiunilor la care se referă textul de lege criticat. Aceste termene încep să curgă din nou în cazul respingerii sau închiderii procedurii insolvenței, în condițiile art. 15 din Decretul nr. 167/1958, publicat în Buletinul Oficial nr. 19 din 21 aprilie 1958.

Existența riscului ca, ulterior încheierii procedurii insolvenței, creditorul să nu-și mai poată recupera creanța are ca temelie lipsa

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „PSV Insolvency” — S.A. din București în dosarele nr. 11.079/95/2008 și nr. 15.113/95/2008 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 137

din 21 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Sterinco 98” — S.R.L. din Ovidiu în Dosarul nr. 2.269/118/2010 al Tribunalului Constanța — Secția

comercială și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 121D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.269/118/2010, **Tribunalul Constanța — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Sertinco 98” — S.R.L. din Ovidiu într-o cauză având ca obiect procedura insolvenței.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece creează un cadru nefavorabil valorificării potențialului comercial.

Tribunalul Constanța — Secția comercială apreciază că textele legale criticate constituie norme de procedură a căror reglementare intră în competența exclusivă a legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală. În baza acestor prerogative constituționale, legiuitorul, în considerarea unor situații deosebite, poate să stabilească reguli de procedură speciale, derogatorii de la dreptul comun. Or, procedura insolvenței este o procedură specială, caracterizată de celeritate și care are drept scop protejarea patrimoniului debitoare și reîntregirea acestuia, în cazurile în care a fost diminuat prin acte juridice frauduloase, urmărind, în același timp, valorificarea cu eficiență sporită a activelor debitorului, în vederea satisfacerii într-o măsură cât mai mare a creanțelor creditorilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Sertinco 98” — S.R.L. din Ovidiu în Dosarul nr. 2.269/118/2010 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul conținut:

— Art. 3: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

1. *insolvență este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile:*

a) *insolvența este prezumată ca fiind vădită atunci când debitorul, după 90 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;*”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 53 alin. (1) și (2) — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) — *Economia*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 954 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 23 noiembrie 2007, Curtea a statuat, cu privire la art. 3 pct. 1 lit. a), că acesta instituie o prezumție de insolvență pentru comerciantul debitor care nu stinge o datorie exigibilă după termenul de scadență. Instituirea acestei prezumții este justificată de necesitatea asigurării celerității în desfășurarea procedurii insolvenței, principiu recunoscut pentru desfășurarea raporturilor de drept comercial, cât și de nevoia de a se evita obligația creditorului de a dovedi starea de insolvență, fapt ce ar fi imposibil în condițiile în care acesta nu are acces la documentele debitorului și la datele privind disponibilitățile bănești ale acestuia. Cu toate acestea, prezumția instituită de art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2006 nu are caracter absolut. Astfel, debitorul are posibilitatea, potrivit art. 33 alin. (2) din aceeași lege, să conteste existența stării de insolvență, dovedind că, în realitate, nu sunt întrunite condițiile pentru constatarea existenței acesteia.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluțiile și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 138

din 21 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ alin. 3
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nistor Nicolae în Dosarul nr. 10.292/325/2005 al Tribunalului Timiș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 125D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 1.362/R din 14 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 10.292/325/2005, **Tribunalul Timiș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Nistor Nicolae într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva unei sentințe civile pronunțate de Judecătoria Timișoara.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât instanța care a aplicat amenda judiciară este pusă în situația ca, în cadrul cererii de reexaminare, să verifice propria hotărâre cu posibilitatea constatării netemeinicii sale. Or, în condițiile în care „menirea judecătorului este aceea de aducător de armonie socială”, acest rol nu poate fi îndeplinit prin aplicarea dispozițiilor criticate, care contravin principiului liberului acces la justiție și dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică de a solicita recunoașterea dreptului pretins.

Tribunalul Timiș — Secția civilă apreciază că textele constituționale invocate de autorul excepției nu sunt încălcate prin dispozițiile legale referitoare la modul de soluționare a cererii de reexaminare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 108⁵ alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*.

Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108⁵ alin. 3 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Prin numeroase decizii, spre exemplu Decizia nr. 308 din 3 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2011, sau Decizia nr. 848 din 23 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 5 septembrie 2011, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată și a statuat că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, astfel cum este consacrată prin art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, iar „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”.

Astfel, Curtea a constatat că legiuitorul, prin reglementarea art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, a dorit instituirea unei căi de atac particulare, care se califică drept o cale specifică de retractare. Întrucât aplicarea amenzii constituie un incident procedural, ea va fi aplicată de către judecătoria investită cu acțiunea principală. Cenzurarea încheierii de stabilire a amenzii de către instanța care a dispus sancțiunea este firească, deoarece aplicarea amenzii nu implică o judecată de fond.

Dacă cererea de reexaminare este admisă ca urmare a constatării faptului că sancțiunea a fost aplicată fără temei sau cu încălcarea unor dispoziții legale, amenda aplicată poate fi revocată sau poate fi redusă în situația în care se apreciază ca fiind disproporționat cuantumul amenzii aplicate în raport cu abaterea săvârșită.

Prin urmare, în atare situație, există doar posibilitatea de a reveni asupra amenzii sau despăgubirii, în scopul de a ușura situația persoanei obligate la plata acesteia, reexaminarea apărând ca o cale specifică de retractare.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, soluțiile și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nistor Nicolae în Dosarul nr. 10.292/325/2005 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 139

din 21 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza finală din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Victor Matyas și Daniela Matyas în Dosarul nr. 2.263/300/2008 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 159D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.263/300/2008, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Cât privește critica de neconstituționalitate ce vizează înfrângerea prevederilor art. 52 din Constituție referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, printr-un act administrativ, Curtea, având în vedere argumentele prezentate mai sus, constată că această normă constituțională nu are incidență în cauză.

Excepția a fost invocată de Victor Matyas și Daniela Matyas într-o cauză având ca obiect recursul declarat împotriva unei decizii civile prin care s-a soluționat o plângere formulată împotriva unei încheieri privind cartea funciară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că normele legale criticate sunt neconstituționale, deoarece încalcă dreptul părților de a beneficia de calea de atac a apelului în cauze în care legea prevede acest drept procesual. Astfel, ori de câte ori este anulată în apel hotărârea pronunțată în primă instanță, instanța de apel va trebui să procedeze ea însăși la analizarea fondului cauzei, realizând în aceste condiții o primă judecată valabilă a cauzei. Prin urmare, este neconstituțional ca în cazul anulării hotărârii judecătorești pronunțate de instanța de fond, în temeiul oricărui alt motiv decât lipsa de competență a acesteia, legea să prevadă reținerea spre judecare de către instanța de apel, această soluție legislativă restrângând dreptul părților la un grad de jurisdicție, cu încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție.

Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă își exprimă opinia în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, întrucât regula de procedură criticată nu reprezintă altceva decât o aplicare a principiului efectului devolutiv al apelului și o materializare a regimului juridic de drept comun al nulității actelor de procedură în procesul civil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 297 alin. 2 teza finală din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Dacă prima instanță s-a declarat competentă și instanța de apel stabilește că a fost incompetentă, anulând hotărârea atacată, va trimite cauza spre judecare instanței competente sau altui organ cu activitate jurisdicțională competent, afară de cazul când constată propria sa competență. În acest caz, precum și atunci când există vreun alt motiv de nulitate, iar prima instanță a judecat în fond, instanța de apel, anulând în tot sau în parte procedura urmată și hotărârea pronunțată, va reține procesul spre judecare.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 — *Universalitatea*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Victor Matyas și Daniela Matyas în Dosarul nr. 2.263/300/2008 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 140

din 21 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean — președinte
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Iulia Antoanella Motoc — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Codul de procedură civilă, raportate la aceleași prevederi constituționale, s-a pronunțat prin Decizia nr. 1.024 din 7 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 755 din 10 noiembrie 2008, sau prin Decizia nr. 1.032 din 9 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 din 25 septembrie 2009, statuând, în esență, că aceste dispoziții constituie o garanție a aplicării principiului potrivit căruia judecarea unei cauze se face în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces. Totodată, cu acel prilej, Curtea a reținut că reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluțiile și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În plus, Curtea reține că prevederile art. 53 din Constituție referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți nu sunt incidente în cauză, întrucât, așa cum s-a arătat în prealabil, Curtea nu a reținut vreo atingere adusă dreptului privind liberul acces la justiție.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Violeta Bobeica, Claudia Bobeica, Vlad Barbu și Radu Barbu în Dosarul nr. 6.915/4/2009 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 179D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.915/4/2009, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Violeta Bobeica, Claudia Bobeica, Vlad Barbu și Radu Barbu într-o cauză având ca obiect evacuare și pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, prin aplicarea procedurii prevăzute de normele legale criticate, se creează riscul unei vădite favorizări a părții care are posibilitatea de a răspunde la întrebări sub îndrumarea avocatului sau a altor persoane. În cadrul acestei proceduri discriminatorii, instanța de judecată nu are certitudinea că partea este cea care răspunde la întrebări, întrucât nu este obligatorie certificarea în vreun fel a faptului că răspunsul îi aparține într-adevăr părții, nesolicitându-se dovada comunicării interogatoriului la domiciliul din străinătate al acesteia. Mai mult, prin această procedură este îngreunat dreptul celeilalte părți de a putea adresa întrebări suplimentare celui chemat la interogatoriu, drept restrâns și pentru instanță, care în acest mod este împiedicată a lămuri cauza sub toate aspectele.

Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă apreciază că prevederile legale criticate nu instituie un regim privilegiat în favoarea cetățenilor cu domiciliul în străinătate în ceea ce privește administrarea probei cu interogatoriul, ci reprezintă o excepție de la regula potrivit căreia partea nu poate fi reprezentată cu prilejul administrării acestei probe. Mai mult, dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Violeta Bobeica, Claudia Bobeica, Vlad Barbu și Radu Barbu în Dosarul nr. 6.915/4/2009 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 223 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „Partea care are domiciliu în străinătate va putea fi interogată prin cel care o reprezintă în judecată.

În acest caz, interogatorul va fi comunicat în scris mandatarului, care va depune răspunsul părții dat în cuprinsul unei procuri speciale și autentice. Dacă mandatarul este avocat, procura specială certificată de acesta este îndestulătoare.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. De asemenea, sunt considerate a fi încălcate și dispozițiile art. 6, art. 14, art. 17 și art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 1.154 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 29 decembrie 2008, sau prin Decizia nr. 403 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 17 mai 2011, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale și a respins, ca fiind neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate.

Curtea a reținut că textul de lege criticat constituie o normă de procedură a cărei reglementare, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului. În virtutea acestor prerogative constituționale, legiuitorul, în considerarea unor situații deosebite, poate să stabilească și reguli de procedură speciale, derogatorii de la regulile dreptului comun.

Norma derogatorie de la dreptul comun, care instituie posibilitatea interogării părții care are domiciliu în străinătate prin intermediul persoanei care o reprezintă în judecată, este expresia opțiunii legiuitorului în reglementarea procedurii administrării probelor în procesul civil, care trebuie să se întemeieze pe celeritate și exercitarea cu bună-credință a drepturilor procesuale.

Curtea apreciază că nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, astfel încât soluția și considerentele deciziei mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 141

din 21 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean — președinte
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Iulia Antoanella Motoc — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
 Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ciprian Ionuț Popa în Dosarul nr. 1.641/302/2010 al Judecătoriei Sectorului 5 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 226D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.641/302/2010, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Ciprian Ionuț Popa într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de divorț fără minori.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât limitează dreptul de a fi reprezentat al pârâtului, fapt ce este de natură a-i încălca dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Judecătoria Sectorului 5 București apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată având în vedere caracterul strict personal al raporturilor deduse judecății în procesul de divorț, ceea ce justifică reglementarea specială din textul legal criticat, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil nefiind încălcate cât timp legea recunoaște părții posibilitatea de a fi asistată de avocat.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 614 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: *„În fața instanțelor de fond, părțile se vor înfățișa în persoană, afară numai dacă unul dintre soți execută o pedeapsă privativă de libertate, este împiedicat de o boală gravă, este pus sub interdicție sau are reședința în străinătate; în aceste cazuri, părțile se vor putea înfățișa prin mandatar.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 24 — *Dreptul la apărare*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 421 din 14 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.203 din 15 decembrie 2004, sau prin Decizia nr. 580 din 5 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 25 iulie 2011, Curtea a statuat că procesul de divorț în întregul său, și nu doar acțiunea prin care aceste aspecte sunt deduse judecății, are caracter strict personal, deoarece obiectul său implică antamarea de către instanță a unor aspecte ținând de viața intimă și familială a părților în litigiu.

Așa fiind, reglementarea criticată, instituind, cu titlu de excepție de la dreptul comun în materie, obligativitatea prezenței personale a părților în fața instanței de fond, nu face decât să dea expresie acestei particularități esențiale a domeniului supus incidenței sale, respectiv procesul de divorț.

Curtea a constatat că exigența astfel justificată nu aduce atingere dreptului la apărare al părților, în condițiile în care, pentru valorificarea sa, art. 24 alin. (2) din Constituție le recunoaște acestora dreptul de a fi asistate.

Pentru aceleași motive nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 21 privind liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ciprian Ionuț Popa în Dosarul nr. 1.641/302/2010 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru 180 de obiective de investiții, grădinițe noi cu program normal cu 3 și 4 săli de grupă, cuprinse în Proiectul „Reforma educației timpurii în România”, componentele 2.a, 2.b, 2.c și 2.d

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă lista obiectivelor de investiții, grădinițe noi cu program normal cu 3 și 4 săli de grupă, cuprinse în Proiectul „Reforma educației timpurii în România”, componentele 2.a, 2.b, 2.c și 2.d, prevăzută în anexele nr. 1/2.a, 1/2.b, 1/2.c și 1/2.d.

(2) Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivelor de investiții prevăzute la alin. (1), cuprinși în anexele nr. 2/2.a/1—2/2.a/58, 2/2.b/1—2/2.b/60, 2/2.c/1—2/2.c/25 și 2/2.d/1—2/2.d/37.

Art. 2. — Finanțarea obiectivelor de investiții prevăzute la art. 1 se face din împrumutul acordat de Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei Guvernului României, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1.454/2007 pentru aprobarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a

Consiliului Europei, semnat la 12 iulie 2007 la București și la 26 iulie 2007 la Paris, pentru finanțarea proiectului „Reforma educației timpurii în România”, cu completările ulterioare, asigurat conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, și de la bugetele locale conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Anexele nr. 1/2.a, 1/2.b, 1/2.c și 1/2.d și nr. 2/2.a/1—2/2.a/58, 2/2.b/1—2/2.b/60, 2/2.c/1—2/2.c/25 și 2/2.d/1—2/2.d/37*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

Contrasemnează:

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Cătălin Ovidiu Baba

Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Cristian Petrescu

Ministrul finanțelor publice,
Bogdan Alexandru Drăgoi

București, 27 martie 2012.
Nr. 253.

*) Anexele nr. 1/2.a, 1/2.b, 1/2.c și 1/2.d și nr. 2/2.a/1—2/2.a/58, 2/2.b/1—2/2.b/60, 2/2.c/1—2/2.c/25 și 2/2.d/1—2/2.d/37 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Reabilitarea și restaurarea Tribunalului Prahova”, județul Prahova**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea și restaurarea Tribunalului Prahova”, județul Prahova, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții ai căror indicatori tehnico-economici sunt aprobați potrivit art. 1 și prevăzuți în anexă se realizează din fondurile alocate Proiectului privind reforma sistemului judiciar, finanțat prin Acordul de împrumut nr. 4811—RO încheiat între România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Legea nr. 205/2006 privind ratificarea Acordului de

împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, cu completările ulterioare, asigurate potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, și din fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

PRIM-MINISTRU
MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Cătălin Marian Predoiu
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Cristian Petrescu
Ministrul culturii și patrimoniului național,
Kelemen Hunor
Ministrul finanțelor publice,
Bogdan Alexandru Drăgoi

București, 18 aprilie 2012.
Nr. 334.

ANEXĂ

**INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Reabilitarea și restaurarea Tribunalului Prahova”, județul Prahova**

Titular: Ministerul Justiției

Beneficiar: Tribunalul Prahova

Amplasament: județul Prahova, municipiul Ploiești, str. Gh. Lazăr nr. 6

Indicatorii tehnico-economici

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (în prețuri la 31 august 2011; 1 euro = 4,2228 lei), din care:		mii lei	27.618*)
— Construcții-montaj		mii lei	20.302
Eșalonarea investiției:			
— Anul I	INV	mii lei	13.809
	C+M	mii lei	10.151
— Anul II	INV	mii lei	13.809
	C+M	mii lei	10.151
Capacități:			
Suprafață totală desfășurată		mp	3.343,45
Suprafață teren		mp	1.535,82
Regim de înălțime		ml	24,40
Număr dosare pe rol		anual	34.000
Număr justițiabili		anual	630.000
Număr justițiabili		zilnic	2.500
Durata de realizare		luni	24

*) Valoarea se va actualiza potrivit evoluției ulterioare a prețurilor.

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antiseismic conform Normativului P 100-1/2006.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fondurile alocate Proiectului privind reforma sistemului judiciar, finanțat prin Acordul de împrumut nr. 4811—RO încheiat între România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Legea nr. 205/2006, asigurate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, și din fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere cu privire la cooperarea în cadrul proiectului „Ruta culturală turistică a împăraților romani” dintre Ministerul Economiei, Energiei și Turismului din Republica Bulgaria, Ministerul Turismului din Republica Croația, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului din România și Ministerul Economiei și Dezvoltării Regionale din Republica Serbia, semnat la Sremski Karolovci la 24 februarie 2012

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Memorandumul de înțelegere cu privire la cooperarea în cadrul proiectului „Ruta culturală turistică a împăraților romani” dintre Ministerul Economiei, Energiei și Turismului din Republica Bulgaria, Ministerul Turismului din

Republica Croația, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului din România și Ministerul Economiei și Dezvoltării Regionale din Republica Serbia, semnat la Sremski Karolovci la 24 februarie 2012.

PRIM-MINISTRU
MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Cristian Petrescu
p. Ministrul afacerilor externe,
Luminița Teodora Odobescu,
secretar de stat

București, 18 aprilie 2012.
Nr. 338.

MEMORANDUM DE ÎNȚELEGERE
cu privire la cooperarea în cadrul proiectului „Ruta culturală turistică a împăraților romani”
dintre Ministerul Economiei, Energiei și Turismului din Republica Bulgaria, Ministerul Turismului din Republica Croația,
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului din România și Ministerul Economiei și Dezvoltării Regionale
din Republica Serbia*)

Ministerul Economiei, Energiei și Turismului din Republica Bulgaria, Ministerul Turismului din Republica Croația, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului din România și Ministerul Economiei și Dezvoltării Regionale din Republica Serbia (denumite în continuare *părțile*), înțelegând importanța turismului cultural și contribuția sa la viața economică, culturală și socială, pe baza dorinței reciproce de a stabili o cooperare fermă și pe termen lung în acest domeniu, au convenit după cum urmează:

ARTICOLUL 1

Părțile vor întreprinde măsurile necesare în vederea dezvoltării proiectului „Ruta culturală turistică a împăraților romani” (denumit în continuare *Ruta*), precum și a altor produse de turism cultural.

ARTICOLUL 2

Părțile se angajează să sprijine organizațiile responsabile cu turismul din cele 4 state, în scopul de a întreprinde toate activitățile și măsurile necesare pentru revigorarea comerțului turistic dintre ele, prin intermediul Rutei sau al altor produse de turism cultural.

*) Traducere.

ARTICOLUL 3

În domeniul relansării și intensificării comerțului turistic prin intermediul Rutei, părțile vor stimula creșterea fluxului de turiști prin încurajarea implicării tuturor părților interesate în crearea de programe turistice comune de calitate, își vor coordona prezența pe piețele internaționale, la târguri de turism, conferințe, manifestări și alte evenimente turistice internaționale și vor întări cooperarea regională.

ARTICOLUL 4

Părțile vor organiza schimburi de experți și de specialiști în domeniile management, marketing, protecția resurselor culturale turistice și perfecționare profesională și vor face schimb de experiență în domeniul reglementărilor privind turismul cultural, precum și de publicații și date statistice.

ARTICOLUL 5

Părțile vor constitui un comitet de organizare, format din câte un membru din partea fiecărei părți, care va răspunde de gestionarea și derularea proiectului și va realiza toate activitățile ce decurg din prezentul memorandum. Comitetul de organizare va pune la dispoziția membrilor instrucțiunile necesare și va monitoriza activitatea acestora; de asemenea, va stabili un standard privind identitatea vizuală a Rutei, va planifica și va realiza toate activitățile ce decurg din prezentul memorandum.

ARTICOLUL 6

Orice divergență de interpretare și aplicare a prezentului memorandum va fi soluționată pe cale amiabilă, prin negocieri și consultări.

ARTICOLUL 7

Prezentul memorandum poate fi modificat, în orice moment, prin acordul scris al părților, prin semnarea de protocoale adiționale care vor constitui parte integrantă a prezentului memorandum.

Protocoalele adiționale vor intra în vigoare în conformitate cu art. 8.

ARTICOLUL 8

Prezentul memorandum intră în vigoare de la data primirii ultimei notificări scrise privind îndeplinirea de către părți a procedurilor interne necesare pentru intrarea sa în vigoare.

Prezentul memorandum este valabil pe o perioadă de 3 ani și poate fi prelungit în mod tacit, pe perioade de câte 3 ani, dacă niciunul dintre semnatari nu notifică în scris celorlalți semnatari intenția de denunțare a prezentului memorandum cu cel puțin 6 luni înainte de data de expirare a acestuia.

Notificarea de denunțare a prezentului memorandum de către unul dintre semnatari nu afectează punerea în aplicare a programelor derulate în baza prezentului memorandum.

Semnat la Sremski Karolovci la 24 februarie 2012, în 4 exemplare originale, fiecare în limba engleză.

Pentru
Ministerul Economiei, Energiei și Turismului
din Republica Bulgaria,
Traicho Traikov,
ministrul economiei, energiei și turismului

Pentru
Ministerul Turismului din Republica Croația,
Oleg Valjalo,
adjunct al ministrului turismului

Pentru
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului din România,
Eugen-Dicones Curteanu,
secretar de stat în Ministerul Dezvoltării Regionale
și Turismului

Pentru
Ministerul Economiei și Dezvoltării Regionale
din Republica Serbia,
Goran Petkovic,
secretar de stat în Ministerul Economiei și Dezvoltării
Regionale

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind prospectele de emisiune ale certificatelor de trezorerie cu discount și ale obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii mai 2012

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului privind operațiunile cu titluri de stat emise în formă dematerializată, aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 2.509/2008, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2005 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 12/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna mai 2012, se aprobă prospectele de emisiune ale certificatelor de trezorerie cu discount și ale obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală totală de 3.800 milioane lei, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Cristian Marius Sporiș,
secretar de stat

București, 27 aprilie 2012.
Nr. 570.

ANEXA Nr. 1

PROSPECT DE EMISIUNE al certificatelor de trezorerie cu discount lansate în luna mai 2012

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna mai 2012, Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea de emisiuni de certificate de trezorerie cu discount, astfel:

Cod ISIN	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Nr. de zile	Valoarea emisiunii — lei —
RO1213CTN0B5	07.05.2012	09.05.2012	08.05.2013	364	750.000.000

Art. 2. — Valoarea nominală individuală a unui certificat de trezorerie cu discount este de 10.000 lei.

Art. 3. — Metoda de vânzare este licitația, care va avea loc la datele menționate în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu.

Art. 4. — Certificatele de trezorerie cu discount pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor depune oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților persoane fizice și juridice.

Art. 5. — (1) Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

(2) În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 7 la Normele Băncii Naționale a României nr. 13/2005 în aplicarea Regulamentului Băncii

Naționale a României nr. 11/2005 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Numărul de tranșe valorice, la rate diferite ale randamentului, nu este restricționat.

(4) Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, astfel cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

(5) În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5 la Normele Băncii Naționale a României nr. 13/2005 în aplicarea Regulamentului nr. 11/2005 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii aferente fiecărei emisiuni anunțate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al randamentului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

(6) Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va fi de minimum 10.000 lei.

Art. 6. — Prețul și randamentul se vor determina utilizându-se următoarele formule:

$$P = 1 - \frac{d \times r}{360}$$

$$Y = r/P,$$

în care:

P = prețul titlului cu discount, exprimat cu 4 zecimale;

d = numărul de zile până la scadență;

r = rata discountului, exprimată cu două zecimale;

Y = randamentul, exprimat cu două zecimale.

Art. 7. — Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației, până la ora 12,00.

Art. 8. — Rezultatul licitației se va stabili în aceeași zi la sediul Băncii Naționale a României de către comisia de licitație constituită în acest scop și va fi dat publicității.

Art. 9. — Evenimentele de plată aferente certificatelor de trezorerie cu discount se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de înregistrare și decontare a operațiunilor cu titluri de stat — SaFIR.

Art. 10. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 11. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ANEXA Nr. 2

PROSPECT DE EMISIUNE al obligațiunilor de stat de tip benchmark lansate în luna mai 2012

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna mai 2012, Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea unei noi emisiuni de

obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadența la 7 ani și redeschiderea emisiunilor cu scadența la 2 ani, la 4 ani și la 5 ani, cu următoarele caracteristici:

Cod ISIN*)	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate Nr. de ani	Rata cuponului — % —	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoarea nominală totală — lei —
RO1216DBN030	10.05.2012	14.05.2012	27.01.2016	4	5,75	169,67	1.000.000.000
RO1214DBN027	14.05.2012	16.05.2012	23.04.2014	2	5,95	37,49	900.000.000
RO1217DBN046	17.05.2012	21.05.2012	26.07.2017	5	5,90	483,61	650.000.000
RO1220DBN057	24.05.2012	28.05.2012	27.01.2020	7	5,85	195,00	500.000.000

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A.

Art. 2. — Valorile nominale totale ale emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark pot fi majorate prin redeschiderea ulterioară ale acestora.

Art. 3. — Valoarea nominală individuală a unei obligațiuni de stat de tip benchmark este de 10.000 lei.

Art. 4. — (1) Dobânda (cuponul) se plătește anual la data de 27 ianuarie pentru obligațiunile de stat de tip benchmark cu scadența la 7 ani, începând cu 27 ianuarie 2013 și terminând cu 27 ianuarie 2020 inclusiv. Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark cu scadența la 2 ani, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectul de emisiune aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 270/2012 privind prospectele de emisiune ale certificatelor de trezorerie cu discount și ale obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2012, iar pentru obligațiunile de stat de tip benchmark cu scadența la 4 și 5 ani, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectul de emisiune aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 415/2012 privind prospectele de emisiune ale certificatelor de trezorerie cu discount și ale obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii aprilie 2012.

(2) Dobânda se determină conform formulei:

$$D = VN \cdot r / \text{frecvența anuală a cuponului (1)},$$

în care:

D = dobânda (cupon);

VN = valoarea nominală;

r = rata cuponului.

Art. 5. — Metoda de vânzare este licitația, care va avea loc la datele menționate în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va efectua după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu 4 zecimale.

Art. 6. — Obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor depune oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților, persoane fizice și juridice.

Art. 7. — (1) Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

(2) În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 10 la Normele Băncii Naționale a României nr. 13/2005 în aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2005 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

(4) Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu

modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

(5) În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 9 la Normele Băncii Naționale a României nr. 13/2005 în aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2005 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii nominale totale aferente fiecărei emisiuni anunțate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al prețului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

(6) Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va fi de minimum 10.000 lei.

Art. 8. — Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator

al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației, până la ora 12,00.

Art. 9. — Rezultatul licitației se va stabili în aceeași zi la sediul Băncii Naționale a României de către comisia de licitație constituită în acest scop și va fi dat publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente obligațiunilor de stat de tip benchmark se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de înregistrare și decontare a operațiunilor cu titluri de stat — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

